

Proces verbal al sedintei de Consiliu Director  
din data de 18.04.2023 care a avut loc prin Google Meet, conform convocatorului

Participantii: Ionut Patras(IP), Irina Maiorescu(IM), Relu Tamas(RT), Natalia Deconescu(ND),  
Gheorghe Urdea(GU), Simion Suci (SS), Dionisie Rosca (DR), Horia Galateanu (HG)

Membri absenți: Gheorghe Dinu

Ordinea de zi:

1. Semnare minute ședințe anterioare.
2. Stadiu decont SEEOC 2022.
3. Aprobare decizii operative Colegiu Director și decizii luate prin corespondență, luate de la ultima ședință a Consiliului Director: contract Crucea Roșie, amanare CN stafeta mixtă și CR orientare-schi, Hotarare Colegiu nr 5 lot Cupa Mondiala.
4. Analiza CN Schi 2023 Izvoare-Maramureș. Soluții pentru 2024.
5. Analiza CN Sprint Urban et. 1, Victoria-Brașov.
6. Măsuri pentru evitarea conflictelor de interese în cadrul FRO.
7. Criterii loturi schi-orientare și echipamente schi 2024.
8. Criterii loturi alergare seniori 2023.
9. Acord de parteneriat JWOC 2023 cu CS Electro Sistem Baia Mare.
10. Procedura internă de licențiere antrenori de orientare (termen de 90 de zile de la data semnării contractului de finanțare cu MS).
11. Strategia de dezvoltare pe ramură de sport pe 5 ani pentru federațiile din grupa III aprobată conform Statutului federației (termen de 90 de zile de la data semnării contractului de finanțare cu MS).
12. Nominalizarea persoanei responsabilă cu activitatea persoanele cu nevoi speciale prin hotărârea organului de conducere (termen de 90 de zile de la data semnării contractului de finanțare cu MS).
13. Stadiu Regulament de Organizare și Funcționare.
14. Diverse.

La inceputul sedintei, ND propune spre aprobare inregistrarea audio a sedintei: se aprobă în unanimitate.

1. IP, referitor la punctele de pe ordinea de zi din convocator, la punctul 1 solicita membrilor CD care nu au facut acest lucru semnarea PV de la sedintele la care au participat si care au fost transmise spre semnare pe email.

2.IP, referitor la punctul 2 de pe ordinea de zi, aprobarea deciziilor operative ale Colegiului Director:

IM prezinta decizia Colegiului Director privind deplasarea lotului de seniori la Cupa Mondiala din Norvegia si solicita suplimentarea din venituri proprii FRO pentru acoperirea integrala a diurnei. Se aproba aceasta solicitare si deplasarea lotului de catre toti membrii CD.

IP prezinta pe scurt celelalte decizii luate de Colegiul Director:

- Contractul cu salvarea pentru CN Semimaraton
- Reafilierea Vointei CJ
- Amanarea CN Schi Stafeta Mixta si CR. Aici RD sustine ca aceasta decizie de amanare ar intra in competenta CCH iarna. IP spune ca este pentru informare si e nevoie de aprobare.

Nu exista obiectii cu privire la aceste decizii ale CD.

3. IP, referitor la punctul 3 analiza SEEOC si a divergentelor cu Chimia Victoria. GU sustine ca fiind parte implicata, nu are nimic de spus. IP sustine ca dansii sustin ca au de incasat de taxe de

participare, iar FRO a facut cheltuieli care ar fi trebuit facute de Chimia Victoria si propune compensare. IM si HG sunt de acord. GU spune ca lucurile nu stau chiar rasa de simplu si ca trebuie analizate taxele incasate din prima zi de GP, taxele cluburilor nemembre SEEEOC, incasare taxe pentru nelegitimati si cheltuielile facute acolo pentru SEEEOC. RD sustine ca sunt cluburi care nu si-au platit taxele de participare la CN, pentru faptul ca au avut sportivi in lotul SEEEOC. IM spune ca este mai dificil de cerut taxe acum cand cluburile si-au facut deconturile, se poate estima cat de mare e prejudiciul pentru incasari?

IP : taxele pentru sportivi straini si pentru nelegitimati sunt aproximativ 7500 asa cum rezulta din solicitarile Chimia Victoria; referitor la avizarea cheltuielilor, IP il roaga pe GU sa indice care dintre cheltuieli nu au fost avizate.

RT: aceasta este o discutie veche, care trebuia rezolvata acum 6 luni, nu acum sa discutam.

IM: Aceasta discutie este urmare a faptului ca nu a existat un buget clar stabilit in CD, inainte de SEEEOC, cu cheltuieli si activitati clare. Lucurile trebuie rezolvate. Deci este clar ce sustine dnul Urdea, se pare ca este deja totul calculat. Dar cheltuielile care sustine ca s-au facut?

IP: se pune la dispozitie toata corespondenta, sa faca IM un raport.

IM : Camelia care a fost in SEEEOC implicata a trebui sa stie mult mai bine ce este cu facturile si sa faca un raport.

ND: trebuie facuta o comisie de evaluare pentru SEEEOC.

RD: din comisie sa faca parte IM, GU si Camelia Prica, deoarece este obligatie de serviciu sa fie implicata.

IP: Peste 3 saptamani comisia sa vina cu o solutie.

IP , referitor la punctul 4, CN Schi Izvoare, fara zapada.

RD: au mai fost campionate fara zapada si cu mai multi concurenti. Ce rezultat obtinem daca analizam CN Schi? Au fost si alte situatii cand a fost zapada din abundenta si a iesit prost campionatul.

RT si IP discuta despre conditiile de organizare. GU sustine ca daca rezultatele au fost corecte si a existat fairplay nu are sens sa mai discutam despre acest campionat.

IP intreaba daca mai sunt alte opinii si se trece la discutia despre CN semimaraton Victoria. IP trage concluzia citind opiniile din tara si din ce a observat la fata locului ca lipsa de arbitri este problema.

RT spune ca desi pe hartie sunt multi arbitri, nimeni nu se inghesuie sa organizeze. HG sustine ca este corect sa se pronunte cei care au fost efectiv la fata locului. DR sustine ca problema este lipsa oamenilor si da exemplu organizarea Padisului. DR propune ca inclusiv din mebrii CD se pot oferi sa faca parte din echipa de arbitri.

GU spune ca referitor la Victoria, nimeni nu isi propune sa faca un concurs prost. Pe cheltuiala lui l-a tinut pe RD 10 zile pentru control si harta. Este o problema lipsa de mobilitate a abitrilor. Lotul Moldovei nu a vrut sa intre la Open Th si s-au ratacit in padure si timpul arbitrilor a fost irosit pe alte activitati. Listele de start au fost date peste cap si de participarea sportivului moldovean A.G. care a aparut seara dinainte de concurs, nu s-a prezentat la validare, si a spus ca e sportiv legitimat la club romanesc, iar cel care a reclamat concursul si l-a promovat negativ in media a fost chiar A.G. Trebuia sa existe o contestatie chiar atunci pentru anulare. Isi cere scuze, din anul 2001 nu s-a intamplat ca in Victoria sa mai dispara vreodata vreun post. Cere CD sa verifice legitimitatea participarii lui Golovei care a obstructionat un arbitru de start. DR sustine ca legitimitatile

ND sustine ca implicarea arbitrilor este o problema si ca ar trebui stimulati sa participe prin eventual scutire de taxe la alte campionate.

IP propune ca din cele 10 etape sa se anuleze aceasta etapa.

DR atrage atentia ca IP nu are competenta de a propune acest lucru, este de competenta CCH si intreaba pe ce baza se poate implica CD direct in anulare. IP sustine ca rezultatele au fost viciate, concurentii nu au putut depune contestatie pentru ca nu au stiut rezultatele. GU spune ca a existat la sala de sport o lista de rezultate pe baza careia au fost scrise diplome.

IP propune votarea nepunctarii acestei etape in CD. GU citeaza din regulament si afirma ca este tardiva anulara post concurs si indeamna studierea clasamentelor pentru a se vedea ca nu au fost viciate rezultatele.

HG afirma ca el, ca participant, a vazut ca marea majoritate a participantilor au reclamat o suita de probleme, verbal, pe mailuri, pe Whatsapp. Trebuie luata o decizie tinand cont de revolta lor.

RT sustine ca daca nu a existat o contestatie, nu are de ce sa se anuleze.

IP sustine ca toti sportivii au reclamat lipsa posturilor iar regulamentul spune ca trebuie anulat concursul.

SS sustine ca CCH trebuia sa se sesizeze din start, fara sa mai astepte contestatie la asemenea greseli si mai adauga argumente critice cu privire la concurs. Tot timpul altcineva e vinovat.

IP spune ca din cei 5 arbitri participantii la campionat niciunul nu a avut viza platita. GU il contrazice.

DR își cere scuze, și anunță că trebuie să iasă din ședință. Rămân 7 membri în ședință.

GU spune ca intrucat nu a existat un contract intre FRO si Chimia privind echipa de organizare – cu arbitri clar nominalizati. Intrucat nu a existat contract, nu exista de ce sa se reproseze echipei de organizare.

HG spune ca, cu atat mai mult, Consiliul Director trebuie sa se sesizeze.

IM atrage atentia asupra faptului ca, in momentul in care s-a facut calendarul si s-au ocupat pozitiile, cluburile s-au angajat ca organizeaza campionatele si trebuia sa existe inca de atunci o forma de contract: cu ce oameni si resurse vine fiecare parte, cine face control etc. RT intreaba de ce nu s-a ocupat secretarul de acest contract. IM spune ca de cand s-a angajat, cu o luna jumătate înainte de inceperea CN Echipe a lucrat impreuna cu DR la un draft de contract, a carui semnare a fost refuzata de Chimia Victoria din motivul litigiului cu FRO privind SEEOC. Decizia de retragere a aprobarii de organizare a concursului nu apartine secretarului.

GU spune ca cel puțin cu 45 de zile înainte contractul, inclusive echipa de arbitri trebuie semnate de acum înainte pentru organizările in parteneriat FRO -cluburi

IP propune votarea cu privire la nepunctarea etapei din Victoria:

ND – sustine nepunctarea

HG – sustine nepunctarea, din perspectiva unei reparatii morale, banii cheltuiti pentru paticiparea cluburilor la aceasta etapa, nu pot fi dati inapoi; sustine ca intelege si munca organizatorilor, dar si revolta cluburilor si crede ca este nevoie macar de aceasta reparatie morala.

RT – se abține

GU – pentru pastrarea punctajelor; deciziile ar trebui luate dupa ce se analizeaza un raport al CCH.

IP a cerut un raport de la CCH care nu a venit. Atrage atentia ca nepunctarea, intra in competenta CD care ia decizii cu privire la calendarul competițional național, în conformitate cu statutul.

IM spune ca, cf regulamentului IOF, daca un post nu este sau este gresit montat, se anuleaza traseul. Propune si voteaza pentru nepunctarea in clasamentul final doar a acelor categorii care au avut traseele afectate.

SS – pentru nepunctare.

IP – pentru nepunctare

ND – spune ca analizand concursurile in care a fost implicat RD au fost greseli si ca trebuie luate masuri pe viitor.

IM sustine ca nu se pune problema ca RD nu stie sa puna posturi, problema reala este lipsa de oameni. De asemenea, referitor la organizarea CN raspunzatoare este FRO si CD, iar pe grupul de discutii nu a atras nimeni atentia ca nu sunt arbitri, desi a lansat intrebarea cu privire la contract si organizare.

HG completeaza cu informatii cu privire la discutiile din CCH, in care s-a fortat organizarea acolo GU mentioneaza ca a fost un ghinion efectiv datorat ploii si vremii. GU spune ca nu s-a facut niciun contract, in ultimele 3 saptamani inainte de concurs in sedinta CD nu s-a discutat nimic despre echipa de arbitri. Se referă in continuare la clasamentele si spune ca nu a fost nimic in neregula.

IP spune ca oricum ar trebui sa aprobam in AG sistemul competitional cu cele 10 etape si premiarea separata pentru categoriile de 12.

IM sustine ca modificarile de regulamente si precizarile care aduc modificari sunt practic acelasi lucru si ca o sa fie complicat sa modifici ceva in AG in mijlocul anului pentru ceva ce s-a afisat si anuntat in decembrie.

HG spune ca precizarile sunt lucrate in CCH cu atentie si au fost aprobate in CD si ca trebuie continuat cu formula de maxim 10 etape si premieri separate la sfarsit de an pana atunci.

IP concluzioneaza ca s-a votat pentru nepunctare cu: 4 voturi pentru nepunctare, 1 abtinere, 1 vot de nepunctare doar pentru categoriile afectate, 1 vot pentru punctare din cei 7 prezenti la momentul votului in sedinta.

Se decide continuarea punctelor din ordinea de zi la următoarea sedinta, în 22.04, la Sf. Gheorghe. Se declara sedinta inchisa.

Patraş Ionuţ \_\_\_\_\_

Irina Maiorescu \_\_\_\_\_

Roşca Dionisie \_\_\_\_\_

Tămaş Relu \_\_\_\_\_

Deconescu Natalia \_\_\_\_\_

Suciu Simion \_\_\_\_\_

Gălăţeanu Horia \_\_\_\_\_

Urdea Gheorghe \_\_\_\_\_